

ПРИКАЗ

12.05.2015 № 22

О внесении изменений
в приказ финансового управления
мэрии от [28.02.2013 № 8](#)

ПРИКАЗЫВАЮ:

Внести в приказ финансового управления мэрии от 28.02.2013 № 8 «О Методике оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств города Череповца» (в редакции приказа финансового управления мэрии от 30.12.2014 № 99) следующие изменения:

1. Преамбулу приказа изложить в новой редакции:

«В целях повышения эффективности расходования средств городского бюджета и качества управления муниципальными финансами города Череповца, в соответствии с принципом результативности и эффективности использования бюджетных средств, установленным ст. 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, постановлением мэрии города от 27.12.2012 № 6889 «О проведении мониторинга и оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств города Череповца».

2. В Методике оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств города Череповца, утвержденной вышеуказанным приказом:

2.1. Пункт 12 Методики дополнить абзацами следующего содержания:

«В связи с отсутствием нормативной базы по формированию муниципальных программ города в рамках деятельности представительного органа и контрольно-счетного органа городского округа, а также нецелесообразностью расчета показателей (индикаторов) по резервному фонду мэрии города и долговой политике (отражаются отдельными муниципальными правовыми актами в рамках принятых направлений бюджетной политики) показатели по кодам Р.1.4, Р. 2.1 считаются неприменимыми к Череповецкой городской Думе, Контрольно-счетной палате города Череповца, финансовому управлению мэрии города Череповца и рассчитываются путем уменьшения максимальной оценки по данному показателю на 1 балл.

В связи с внесением изменений в структуру Череповецкой городской Думы и созданием с 1 апреля 2014 года Контрольно-счетной палаты города Череповца показатели по кодам Р.2.2, Р.2.3, Р.2.4 считаются неприменимыми к Контрольно-счетной палате города Череповца при оценке качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств города Череповца по итогам 2014 года и рассчитываются путем уменьшения максимальной оценки по данному показателю на 1 балл».

2.2. В Приложении 1 к Методике в таблице «Показатели оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей» изложить в новой редакции строки:

2.2.1. По коду показателя Р1.8.:

«Р1.8.	Качество планирования лимитов бюджет-	Р = А, где: А — количество уведомлений по внесению изменений в лимиты бюджетных обязательств городского бюджета по инициативе главного распорядителя в процессе исполнения	ед.	Целевым ориентиром является значение показателя равное 0	».
--------	---------------------------------------	---	-----	--	----

	ных обяза- тельств	городского бюджета за отчетный период (за исключением случаев внесения изменений в связи с уведомлениями отраслевых Департаментов (Комитетов) Вологодской области; уточнением бюджетных ассигнований при корректировке городского бюджета; перераспределением лимитов бюджетных обязательств по одному направлению финансирования между кварталами без изменения суммы ЛБО на год и внутри кода субсидии бюджетным и автономным учреждениям при принятии муниципального правового акта; судебных актов по обращению взыскания к казне города (исковые требования) и резервного фонда мэрии города (распоряжения мэрии)			
		1 группа	2 группа		
		$0 < P \leq 4$	$0 < P \leq 2$	5	
		$5 < P \leq 6$	$3 < P \leq 4$	4	
		$7 < P \leq 8$	$5 < P \leq 6$	3	
		$9 < P \leq 10$	$7 < P \leq 8$	2	
		$11 < P \leq 12$	$9 < P \leq 10$	1	
		$13 < P \leq 14$	$11 < P \leq 12$	0	

2.2.2. По коду показателя Р1.10.:

«Р1.10.	Внесение изменений в ходе исполнения городского бюджета в ежеме- сячные предельные объемы финанси- рования	Р = А, где:	ед.	Внесение изменений в ежемесячные предельные объемы финансирования в части увеличения ранее утвержденного объема ПОФ более 8-ми раз для первой группы главных распорядителей, более 5-ти раз для второй группы главных распорядителей в течение отчетного финансового года (за исключением случаев, перечисленных в графе 3 настоящего показателя) свидетельствует о низком качестве работы по планированию.	».
		<p>А — количество случаев внесения изменений в ходе исполнения городского бюджета в предельные объемы финансирования (далее-ПОФ) в части увеличения ранее утвержденного объема ПОФ в течение отчетного финансового года, за исключением случаев, связанных с:</p> <ul style="list-style-type: none"> — уточнением бюджетных ассигнований при корректировке городского бюджета; — расходом средств резервного фонда города; — реорганизацией (ликвидацией) главного распорядителя и (или) 			

	подведомственных учреждений;			
	— приближением сроков финансирования в рамках одного направления расходов			
	1 группа	2 группа		
	P ≤ 4	P ≤ 1		5
	P = 5	P = 2		4
	P = 6	P = 3		3
	P = 7	P = 4		2
	P = 8	P = 5		1
	P > 8	P > 5		0

2.2.3. По коду показателя Р3.6.:

		, где:		
	Эффективность управления кредит-торской задолжен-ностью	— кредиторская задолженность главного распорядителя и подведомственных ему учреждений на конец отчетного периода (кредиторская задолженность, имеющая отрицательное значение относится к дебиторской задолженности);		Негативным считается рост кредиторской задолженности главного распорядителя и подведомственных ему учреждений
«Р3.6.		— кредиторская задолженность главного распорядителя и подведомственных ему учреждений на начало отчетного периода (кредиторская задолженность, имеющая отрицательное значение относится к дебиторской задолженности)	%	».
		отсутствие кредиторской задолженности		5
		P < 100 (уменьшение задолженности)		3
		P > 100 (увеличение задолженности)		0

2.2.4. По коду показателя Р3.7.:

	Эффектив-ность управления дебитор-ской задолжен-ностью	, где:		Негатив-ным считается рост дебитор-ской задолжен-ности. Целевым ориен-
«Р3.7.		— дебиторская задолженность главного распорядителя и подведомственных ему учреждений на конец отчетного периода (дебиторская задолженность, имеющая	%	».

	отрицательное значение относится к кредиторской задолженности); — дебиторская задолженность главного распорядителя и подведомственных ему учреждений на начало отчетного периода (дебиторская задолженность, имеющая отрицательное значение относится к кредиторской задолженности)		тиром является отсутствие дебиторской задолженности.
	отсутствие дебиторской задолженности		5
	$P < 100$ (уменьшение задолженности)		3
	$P > 100$ (увеличение задолженности)		0

2.3. В Приложении 2 к Методике в таблице «Перечень исходных данных для проведения оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств» изложить в новой редакции строки:

2.3.1. По коду показателя Р1.8.:

«Р1.8.*	Количество уведомлений по внесению изменений в лимиты бюджетных обязательств городского бюджета по инициативе главного распорядителя в процессе исполнения городского бюджета за отчетный период (за исключением случаев внесения изменений в связи с уведомлениями отраслевых Департаментов (Комитетов) Вологодской области; уточнением бюджетных ассигнований при корректировке городского бюджета; перераспределением лимитов бюджетных обязательств по одному направлению финансирования между кварталами без изменения суммы ЛБО на год и внутри кода субсидии бюджетным и автономным учреждениям при принятии муниципального правового акта; судебных актов по обращению взыскания к казне города (исковые требования) и резервного фонда мэрии города (распоряжения мэрии)	ед.	Уведомления по внесению изменений в лимиты бюджетных обязательств
---------	---	-----	---

2.3.2. По коду показателя Р1.10.:

«Р1.10.	Количество случаев внесения изменений в ходе исполнения городского бюджета в предельные объемы финансирования в части увеличения ранее утвержденного объема ПОФ в течение отчетного финансового года, за исключением случаев, связанных с: — уточнением бюджетных ассигнований при корректировке городского бюджета;	ед.	Письма по внесению изменений в предельные объемы финансирования в части увеличения ранее утвержденного объема ПОФ в течение отчетного финансового года
---------	---	-----	--

<ul style="list-style-type: none">— расходом средств резервного фонда города;— реорганизацией (ликвидацией) главного распорядителя и (или) подведомственных учреждений;— приближением сроков финансирования в рамках одного направления расходов			
--	--	--	--

Заместитель мэра города, начальник финансового управления мэрии С. Н. Косарев