Отчет о результатах мониторинга качества финансового менеджмента

главных распорядителей средств городского бюджета,

главных администраторов доходов городского бюджета

(далее – главные администраторы)

по итогам работы за 2023 год

Мониторинг качества финансового менеджмента в отношении главных администраторов за 2023 год проведен финансовым управлением мэрии в соответствии с Порядком проведения мониторинга качества финансового менеджмента в отношении главных администраторов, утвержденным распоряжением финансового управления мэрии от 30.12.2021 № 106 (далее – Порядок), путем оценки показателей по следующим направлениям:

качество управления расходами;

качество управления доходами;

оценка составления бюджетной отчетности;

оценка качества организации и осуществления внутреннего финансового аудита;

оценка качества управления активами.

В оценке качества финансового менеджмента принимали участие 10 главных администраторов, разделенных в целях корректного проведения мониторинга качества финансового менеджмента на две группы. К первой группе относятся 7 главных администраторов, имеющих муниципальные учреждения подведомственной сферы: мэрия города; департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии; управление образования мэрии; финансовое управление мэрии; управление по делам культуры мэрии; комитет по физической культуре и спорту мэрии; комитет по управлению имуществом города. Ко второй группе относятся 3 главных администратора, не имеющих подведомственных учреждений: Череповецкая городская Дума; управление архитектуры и градостроительства мэрии; контрольно-счетная палата города Череповца.

Мониторинг проводился на основании данных бюджетной (бухгалтерской) отчетности объектов мониторинга, информации, имеющейся в финансовом управлении мэрии, а также на основании общедоступных (размещенных на официальных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») сведений.

Максимальная итоговая качества финансового менеджмента в случае применимости всех показателей первой группы главных администраторов равна 105 баллам, второй группы главных администраторов равна 95 баллам.

По результатам проведения мониторинга составлены:

итоговая оценка качества финансового менеджмента каждого главного администратора;

уровень качества финансового менеджмента по совокупности оценок, полученных каждым главным администратором по применимым к нему показателям (максимальный уровень качества финансового менеджмента составляет 1,0);

рейтинговая оценка качества финансового менеджмента каждого главного администратора в зависимости от достигнутого результата качества финансового менеджмента.

Результаты проведенной оценки качества финансового менеджмента главных администраторов по итогам работы за 2023 год характеризуются следующими данными:

| Наименование главных администраторов | Рейтинговая оценка качества финансового менеджмента | Уровень качества финансового менеджмента | Итоговая оценка качества финансового менеджмента |
| --- | --- | --- | --- |
| Первая группа | | | |
| Финансовое управление мэрии | 4,762 | 0,952 | 100 |
| Управление по делам культуры мэрии | 4,286 | 0,857 | 90 |
| Мэрия города | 4,190 | 0,838 | 88 |
| Комитет по физической культуре и спорту мэрии | 3,952 | 0,790 | 83 |
| Управление образования мэрии | 3,857 | 0,771 | 81 |
| Департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии | 3,667 | 0,733 | 77 |
| Комитет по управлению имуществом города | 3,190 | 0,638 | 67 |
| Вторая группа | | | |
| Контрольно-счетная палата города Череповца | 4,947 | 0,989 | 94 |
| Череповецкая городская Дума | 4,737 | 0,947 | 90 |
| Управление архитектуры и градостроительства мэрии | 4,211 | 0,842 | 80 |

Рейтинг качества финансового менеджмента главных администраторов, ранжированный по убыванию оценок качества по двум группам, представлен в приложении к данному отчету.

В первой группе главных администраторов первое место с итоговой оценкой в 100 баллов заняло финансовое управление мэрии, второе место заняло управление по делам культуры мэрии (90 баллов), третье место заняла мэрия города (88 баллов).

Во второй группе главных администраторов лидирует с итоговой оценкой в 94 балла контрольно-счетная палата города Череповца, второе место заняла Череповецкая городская Дума (90 баллов), третье место заняло управление архитектуры и градостроительства мэрии (80 балла).

В целях обеспечения равных условий оценки качества финансового менеджмента выставлена условная оценка, равная среднему арифметическому соответствующих оценок, полученных главными администраторами соответствующей группы главных администраторов:

«Р7. Доля своевременно утвержденных главным администратором муниципальных заданий на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) для подведомственных учреждений» – департаменту жилищно-коммунального хозяйства мэрии, финансовому управлению мэрии;

«P13. Оценка качества планирования поступлений по налоговым и неналоговым доходам по главному администратору доходов городского бюджета» – Череповецкой городской Думе, комитету по физической культуре и спорту мэрии.

Анализ результатов оценки качества финансового менеджмента по показателям показал следующее:

1. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами, по показателю «Р1. Своевременность представления в финансовое управление мэрии главным администратором: материалов с приложениями в соответствии с порядком и методикой планирования бюджетных ассигнований городского бюджета в рамках формирования проекта городского бюджета на очередной финансовый год и плановый период; фрагментов реестра расходных обязательств» составило 5,000. Все главные администраторы получили максимальные баллы.

2. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами, по показателю «Р2. Качество подготовки фрагментов реестра расходных обязательств главными администраторами» составило 5,000. Все главные администраторы получили максимальные баллы.

3. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами, по показателю «Р3. Качество подготовки представленных в финансовое управление мэрии главными администраторами материалов с приложениями в соответствии с порядком и методикой планирования бюджетных ассигнований городского бюджета в рамках формирования проекта городского бюджета на очередной финансовый год и плановый период» составило 5,000. Все главные администраторы получили максимальные баллы.

4. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами, по показателю «Р4. Качество планирования лимитов бюджетных обязательств» составило 2,300. Неудовлетворительные результаты получены мэрией города, Череповецкой городской Думой, комитетом по управлению имуществом города (0 баллов), департаментом жилищно-коммунального хозяйства мэрии, управлением архитектуры и градостроительства мэрии, управлением образования мэрии (2 балла), что свидетельствует о необходимости повышения качества работы главных администраторов при планировании расходов городского бюджета.

5. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами, по показателю «Р5. Равномерность расходов», составило 4,400. Неудовлетворительные результаты получены департаментом жилищно-коммунального хозяйства мэрии управлением образования мэрии, комитетом по управлению имуществом города (3 баллов) из-за неравномерности осуществления расходов в течение 2023 года.

6. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами, по показателю «Р6. Изменение количества штатных единиц по аппарату управления» составило 5,000. Все главные администраторы получили максимальные баллы.

7. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами первой группы, по показателю «Р7. Доля своевременно утвержденных главным администратором муниципальных заданий на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) для подведомственных учреждений» составило 5,000. Все главные администраторы получили максимальные баллы.

8. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами, по показателю «Р8. Результаты осуществления финансовым управлением мэрии в отчетном году контроля по части 5 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» составило 3,600. Неудовлетворительные результаты получены комитетом по физической культуре и спорту мэрии (0 баллов), управлением архитектуры и градостроительства мэрии (2 балла), управлением по делам культуры мэрии (3 балла) из-за некачественной подготовки документов, подлежащих размещению в ЕИС.

9. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами, по показателю «Р9. Наличие исковых требований по денежным обязательствам по основной деятельности главного администратора и/или подведомственных учреждений за счет средств городского бюджета и/или средств учреждений» составило 2,700. Неудовлетворительные результаты получены мэрией города, финансовым управлением мэрии, комитетом по управлению имуществом города (0 баллов), департаментом жилищно-коммунального хозяйства мэрии, управлением образования мэрии, управление по делам культуры мэрии, комитетом по физической культуре и спорту мэрии (3 баллов) из-за увеличения суммы предъявленных исковых требований в денежном выражении главному администратору и/или подведомственным учреждениям в 2023 году по сравнению с 2022 годом.

10. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами, по показателю «Р10. Приостановление операций по расходованию средств на лицевых счетах главного распорядителя и/или подведомственных учреждений в связи с нарушением процедур исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства городского бюджета и/или средства учреждений» составило 5,000. Все главные администраторы получили максимальные баллы.

11. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами, по показателю «Р11. Наличие у главного администратора и/или подведомственных ему учреждений просроченной кредиторской задолженности по бюджетной деятельности» составило 5,000. Все главные администраторы получили максимальные баллы.

12. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами, по показателю «Р12. Наличие у главного администратора и/или подведомственных ему учреждений просроченной дебиторской задолженности по бюджетной деятельности» составило 3,000. Неудовлетворительные результаты получены мэрией города, департаментом жилищно-коммунального хозяйства мэрии, управлением образования мэрии, комитетом по управлению имуществом города (0 баллов) из-за наличия просроченной дебиторской задолженности по бюджетной деятельности.

13. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами, по показателю «P13. Оценка качества планирования поступлений по налоговым и неналоговым доходам по главному администратору доходов городского бюджета» составило 4,600. Неудовлетворительные результаты получены департаментом жилищно-коммунального управлением архитектуры и градостроительства мэрии (1 балл), что свидетельствует о необходимости повышения качества работы главного администратора при планировании доходов городского бюджета.

14. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами, по показателю «P14. Объем невыясненных поступлений, зачисленных в городской бюджет и не уточненных главным администратором доходов городского бюджета и подведомственными ему учреждениями по состоянию на 31 декабря отчетного финансового года» составило 5,000. Все главные администраторы получили максимальные баллы.

15. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами, по показателю «P15. Наличие просроченной дебиторской задолженности по налоговым и неналоговым доходам у главного администратора доходов городского бюджета» составило 3,400. Неудовлетворительные результаты получены департаментом жилищно-коммунального хозяйства мэрии, управлением образования мэрии, комитетом по управлению имуществом города (0 баллов). Результаты по данному показателю сложились из-за наличия и недостаточных темпов снижения просроченной дебиторской задолженности.

16. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами, по показателю «Р16. Соблюдение сроков представления главным администратором месячной (квартальной) бюджетной (бухгалтерской) отчетности в течение отчетного финансового года» составило 4,500. Неудовлетворительные результаты получены департаментом жилищно-коммунального хозяйства мэрии из-за несвоевременного представления форм месячной (квартальной) бюджетной (бухгалтерской) отчетности в течение 2023 года.

17. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами, по показателю «Р17. Соблюдение сроков представления главным администратором годовой бюджетной (бухгалтерской) отчетности за отчетный финансовый год» составило 4,000. Неудовлетворительные результаты получены управлением по делам культуры мэрии, комитетом по физической культуре и спорту мэрии (0 баллов) из-за несвоевременного представления форм годовой бюджетной (бухгалтерской) отчетности за 2023 год.

18. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами, по показателю «Р18. Нарушения, выявленные в ходе проведения внешних контрольных мероприятий в отчетном периоде» составило 4,000. Неудовлетворительные результаты получены департаментом жилищно-коммунального хозяйства мэрии, комитетом по управлению имуществом города (0 баллов) в связи с выявленными нарушениями в ходе проведения внешних контрольных мероприятий.

19. Среднее значение оценки, полученной всеми главными администраторами, по показателю «Р19. Качество организации внутреннего финансового аудита в отчетном финансовом году» составило 3,500. Неудовлетворительные результаты получены управлением архитектуры и градостроительства мэрии, комитетом по физической культуре и спорту мэрии, комитетом по управлению имуществом города (0 баллов) в связи с несоответствием актов главных администраторов по внутреннему финансовому аудиту требованиям федеральных стандартов, установленных Министерством финансов Российской Федерации.

20. Среднее значение оценки, полученной главными администраторами первой группы, по показателю «Р20. Размещение на официальном сайте в сети Интернет www.bus.gov.ru в полном объеме информации о деятельности подведомственных главному администратору учреждений, предусмотренной [приказом](https://internet.garant.ru/#/document/12188232/entry/0) Министерства финансов Российской Федерации от 21.07.2011 № 86н, за отчетный финансовый год» составило 5,000. Все главные администраторы получили максимальные баллы.

21. Среднее значение оценки, полученной главными администраторами, по показателю «Р21. Контроль за сохранностью денежных средств, материальных ценностей, имущества» составило 3,000. Неудовлетворительный результат получен управлением образования мэрии, управлением по делам культуры мэрии, комитетом по физической культуре и спорту мэрии, комитетом по управлению имуществом города (0 баллов) из-за наличия фактов недостач.

Максимальную оценку по направлению показателей:

- «Качество управления расходами» не получил ни один главный администратор;

- «Качество управления доходами» получили Череповецкая городская Дума, финансовое управление мэрии, управление по делам культуры мэрии, комитет по физической культуре и спорту мэрии, контрольно-счетная палата города Череповца (15 баллов);

- «Оценка составления бюджетной отчетности» получили мэрия города, Череповецкая городская Дума, управление архитектуры и градостроительства мэрии, управление образования мэрии, финансовое управление мэрии, комитет по управлению имуществом города, контрольно-счетная палата города Череповца (10 баллов);

- «Оценка качества организации и осуществления внутреннего финансового аудита» в первой группе главных администраторов получили мэрия города, управление образования мэрии, финансовое управление мэрии, управление по делам культуры мэрии (15 баллов), во второй группе администраторов – Череповецкая городская Дума, контрольно-счетная палата города Череповца (10 баллов);

- «Оценка качества управления активами» получили мэрия города, Череповецкая городская Дума, департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии, управление архитектуры и градостроительства мэрии, финансовое управление мэрии, контрольно-счетная палата города Череповца (5 баллов).

Оценка среднего уровня качества финансового менеджмента главных администраторов составила 4,180 при максимальной оценке 5,000, что свидетельствует о необходимости продолжать повышать уровень качества финансового менеджмента. Качество управления финансами по муниципальному образованию напрямую зависит от состояния финансового менеджмента главных администраторов городского бюджета. В целях повышения качества финансового менеджмента главных администраторов, улучшения значений оценочных показателей при проведении мониторинга в последующем, главным администраторам, особенно получившим неудовлетворительную оценку качества финансового менеджмента, необходимо проанализировать результаты проведенного мониторинга и принять меры по устранению недостатков, выявленных данным мониторингом, в ходе планирования и исполнения бюджета.

Для получения максимальных итоговых оценок качества финансового менеджмента финансовое управление мэрии рекомендует главным администраторам:

соблюдать бюджетное законодательство Российской Федерации, Вологодской области, постановления мэрии города, распоряжения мэрии города, распоряжения финансового управления мэрии;

соблюдать порядок составления и представления бюджетной (бухгалтерской) отчетности, установленный распоряжением финансового управления мэрии, в том числе своевременно подписывать ее усиленной квалифицированной электронной подписью;

качественно и своевременно составлять, и представлять фрагменты реестра расходных обязательств;

обеспечить повышение точности прогнозирования администрируемых доходов;

повысить качество планирования лимитов бюджетных обязательств (провести данную работу с подведомственными учреждениями), налоговых и неналоговых доходов;

продолжить работу по снижению концентрации расходов городского бюджета по курируемым направлениям в 4 квартале текущего года, за исключением расходов, связанных с сезонным характером работ;

не допускать роста количества штатных единиц по аппарату управления;

не допускать нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, в том числе осуществлять качественную подготовку документов, подлежащих размещению в ЕИС;

продолжить работу по уменьшению исковых требований и качественному ведению претензионно-исковой работы;

активизировать работу по уменьшению просроченной дебиторской задолженности;

своевременно уточнять невыясненные поступления;

своевременно и в полном объеме актуализировать сведения, размещаемые на государственном сайте с информацией о муниципальных учреждениях (bus.gov.ru);

привести акты по внутреннему финансовому аудиту в соответствие с требованиями федеральных стандартов, установленных Министерством финансов Российской Федерации;

осуществлять мероприятия по предупреждению недостач и хищений материальных ценностей, имущества.